

令和5（2023）年度

栃木県内部統制評価報告書
に係る審査意見書

栃木県監査委員

栃監査第46号

令和6(2024)年9月13日

栃木県知事 福田富一様

栃木県監査委員 森 澤 隆

同 鎌 形 俊 之

同 佐 藤 良

同 渡 辺 幸 子

令和5(2023)年度栃木県内部統制評価報告書に係る審査意見書の提出について

地方自治法第150条第5項の規定に基づき、令和6(2024)年6月5日付けで審査に付された令和5(2023)年度栃木県内部統制評価報告書について審査した結果、次のとおり意見書を提出します。

目 次

令和5（2023）年度栃木県内部統制評価報告書に係る審査意見書

審査の概要

| | |
|-----------|---|
| 1 審査の対象 | 4 |
| 2 審査の着眼点 | 4 |
| 3 審査の実施内容 | 4 |

審査の結果及び意見

| | |
|---------|---|
| 1 審査の結果 | 4 |
| 2 審査の意見 | 5 |

参考資料

| | |
|---|---|
| 【別表1】リスク評価シートにおける部局別の不備発生件数（部局・判明理由別） | 6 |
| 【別表2】リスク評価シートにおける事務区分別の不備発生件数（事務区分・判明理由別） | 7 |

令和5（2023）年度栃木県内部統制評価報告書 に係る審査意見書

審査の概要

1 審査の対象

「令和5（2023）年度栃木県内部統制評価報告書」

2 審査の着眼点

監査委員による令和5（2023）年度栃木県内部統制評価報告書の審査は、栃木県知事が作成した内部統制評価報告書について、

- ・栃木県知事による評価が評価手続に沿って適切に実施されたか
- ・内部統制の不備について、重大な不備に当たるかどうかの判断が適切に行われているか

といった観点から検討を行い、審査するものである。

3 審査の実施内容

令和5（2023）年度栃木県内部統制評価報告書について、栃木県知事から報告を受け、「栃木県監査委員監査基準」（令和2年栃木県監査委員告示第5号）に準拠し、「地方公共団体における内部統制制度の導入・実施ガイドライン」（平成31年3月総務省）の「Ⅴ 監査委員による内部統制評価報告書の審査」に基づき、必要に応じて、関係部局に説明を求めた上で、審査を行った。また、その他の監査等において得られた知見を利用した。

審査の結果及び意見

1 審査の結果

令和5（2023）年度栃木県内部統制評価報告書について、上記のとおり審査した限りにおいて、評価手続及び評価結果に係る記載は相当である。

2 審査の意見

報告書によると、全庁的なリスク評価項目については不備がなく、業務レベルのリスク評価項目については、制度や規定などの整備上の不備はないものの、事務処理などの運用上の不備が137項目確認された。このうち、財務会計及び公文書管理に関する事務2事案8項目を運用上の重大な不備と判断している。

運用上の重大な不備は、道路占用許可業務等における不適切な事務処理、及び設計積算システムの仕様の誤りによって生じた工事費の誤りであった。公印の適正な管理や複数人によるチェック体制の強化など、組織全体で不備の発生を防ぐための体制を整備し、今後同様な不備のないよう再発防止策を講じられたい。

さらに、個人情報等保護に関する事務における不備の発生件数は前年度に比べ増加していることから、発生した不備事項の要因や傾向を庁内に周知して注意喚起を図るなど、内部統制に対する意識向上を図り、リスク管理の強化を望むものである。また、今後、ICTの効果的な活用によるミスの抑制についても検討されたい。

なお、個別事項については、次のとおりであるので、十分留意されたい。

【内部統制の評価対象の範囲について】

内部統制の評価対象とする部局の範囲拡大については、令和3(2021)年度及び令和4(2022)年度審査意見書で意見を付したところであるが、残念ながらいまだに進捗が見られない。

全庁的に共通して内部統制に取り組むことは、事務の適正性が全ての部局で確保されるとともに、職員にとっては業務の効率化等によって安心して働きやすい魅力的な職場環境が実現され、県民にとっては信頼に足る行政サービスを楽しむことにつながるものである。そして、それらは評価結果を公表することにより県の事務が適正に行われているか議会や県民のチェックが可能となるものであり、既に他の都道府県では、半数以上において知事以外の執行機関で内部統制制度が導入され、評価結果も公表されているところである。

本県では、知事からの委任又は補助執行等により実施する財務会計に関する事務等について、既に行政委員会等を含めリスク評価シートの作成支援や内部監査を行っていることを考慮すると、これまでに培われた内部統制の運用や評価についての体制及びノウハウを持つ知事部局の推進体制を活用して、行政委員会等まで評価対象範囲を拡大し、全ての部局において内部統制制度が運用されることが最も効果的かつ効率的で望ましいと考えられる。

これらを踏まえ、財務会計に関する事務について、内部統制の評価対象の範囲拡大が速やかに実現されるよう検討されたい。

参考資料

【別表1】

リスク評価シートにおける部局別の不備発生件数（部局・判明理由別）

（単位：項目）

| 部 局 名 | 内部監査 | | | 監査委員監査 | | | 情報セキュリティ インシデント | | | 左記以外で所属長が 不備と認めたもの | | | 合 計 | | |
|---------------|------|-----|-----|--------|-----|-----|--------------------|-----|-----|-----------------------|--------|-----|-----|-----|-----|
| | R 5 | R 4 | R 3 | R 5 | R 4 | R 3 | R 5 | R 4 | R 3 | R 5 | R 4 | R 3 | R 5 | R 4 | R 3 |
| 総合政策部 | | | 1 | 1 | 1 | | 1 | | | 1 | | | 3 | 1 | 1 |
| 経営管理部 | 1 | 7 | 2 | 4 | 5 | 1 | | 2 | 1 | 4 | 1 5 | 5 | 9 | 19 | 9 |
| 生活文化スポーツ部 | | 3 | | | 9 | 1 | 1 | 1 | | | | | 1 | 13 | 1 |
| 保健福祉部 | 11 | 7 | 10 | 11 | 19 | 12 | 20 | 10 | 6 | 7 | 9 | 2 | 49 | 45 | 30 |
| 環境森林部 | 2 | 2 | 4 | 10 | 10 | 8 | 2 | 2 | | 2 | | 1 | 16 | 14 | 13 |
| 産業労働観光部 | 1 | 2 | 7 | 1 | 4 | 1 | 3 | 5 | 1 | 2 | | 2 | 7 | 11 | 11 |
| 農政部 | 7 | 4 | 24 | 9 | 13 | 19 | 2 | 1 | 1 | 4 | 2 | 1 | 22 | 20 | 45 |
| 県土整備部 | 2 | 7 | 5 | 12 | 21 | 16 | 3 | 3 | 1 | 11 | 1 | 3 | 28 | 32 | 25 |
| 危機管理防災局(R5新設) | | - | - | | - | - | | - | - | | - | - | | - | - |
| 会計局 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 企業局 | | 1 | 2 | 1 | 6 | 4 | | | | 1 | | | 2 | 7 | 6 |
| 評価対象部局計 | 24 | 33 | 55 | 49 | 88 | 62 | 32 | 24 | 10 | 32 | 17 | 14 | 137 | 162 | 141 |
| 議会事務局 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 人事委員会事務局 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 監査委員事務局 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 労働委員会事務局 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 教育委員会事務局 | 28 | 37 | 40 | 24 | 36 | 31 | 2 | | | 38 | 15 | 8 | 92 | 88 | 79 |
| 警察本部 | 1 | | 3 | 2 | 1 | | | | | 6 | 4 | 3 | 9 | 5 | 6 |
| 合 計 | 53 | 70 | 98 | 75 | 125 | 93 | 34 | 24 | 10 | 76 | 36 | 25 | 238 | 255 | 226 |

- 1 このほかに内部統制評価報告書に記載が漏れた1項目あり。
- 2 評価対象部局とは、内部統制評価報告書の対象となる知事部局及び企業局のこと。
- 3 内部監査の指摘事項・注意事項、監査委員監査の指摘事項・検討事項・注意事項・指導事項、情報セキュリティインシデントのレベル2・1、～ に相当するものとして所属長が不備と認めたものを不備事項とした。

【別表2】

リスク評価シートにおける事務区別の不備発生件数（事務区分・判明理由別）

（単位：項目）

| 区分 | 内部監査 | | | 監査委員監査 | | | 情報セキュリティ インシデント | | | 左記以外で所属長が 不備と認めたもの | | | 合計 | | |
|------------|------|-----|-----|--------|-----|-----|--------------------|-----|-----|-----------------------|---------|-----|-----|-----|-----|
| | R 5 | R 4 | R 3 | R 5 | R 4 | R 3 | R 5 | R 4 | R 3 | R 5 | R 4 | R 3 | R 5 | R 4 | R 3 |
| 財務会計 | 43 | 56 | 68 | 71 | 114 | 87 | 1 | | | 64 | 1 30 | 23 | 179 | 200 | 178 |
| うち評価対象部局 | 14 | 22 | 32 | 46 | 78 | 58 | 1 | | | 24 | 1 12 | 12 | 85 | 112 | 102 |
| 個人情報等保護 | 4 | 2 | 15 | | 1 | | 31 | 18 | 9 | 6 | 4 | | 41 | 25 | 24 |
| うち評価対象部局 | 4 | 2 | 15 | | 1 | | 29 | 18 | 9 | 3 | 4 | | 36 | 25 | 24 |
| 情報セキュリティ | | 4 | 8 | 1 | | | 2 | 5 | 1 | 1 | | | 4 | 9 | 9 |
| うち評価対象部局 | | 1 | 1 | | | | 2 | 5 | 1 | | | | 2 | 6 | 2 |
| 共通（個人・情報セ） | | | | | | | | 1 | | | | | | 1 | |
| うち評価対象部局 | | | | | | | | 1 | | | | | | 1 | |
| 公文書管理 | 5 | 7 | 7 | 3 | 2 | 5 | | | | 5 | 2 | 2 | 13 | 11 | 14 |
| うち評価対象部局 | 5 | 7 | 7 | 3 | 1 | 3 | | | | 5 | 1 | 2 | 13 | 9 | 12 |
| 所属個別リスク | 1 | 1 | | | 8 | 1 | | | | | | | 1 | 9 | 1 |
| うち評価対象部局 | 1 | 1 | | | 8 | 1 | | | | | | | 1 | 9 | 1 |
| 合計 | 53 | 70 | 98 | 75 | 125 | 93 | 34 | 24 | 10 | 76 | 36 | 25 | 238 | 255 | 226 |
| うち評価対象部局 | 24 | 33 | 55 | 49 | 88 | 62 | 32 | 24 | 10 | 32 | 17 | 14 | 137 | 162 | 141 |

1 このほかに内部統制評価報告書に記載が漏れた1項目あり。

2 評価対象部局とは、内部統制評価報告書の対象となる知事部局及び企業局のこと。

3 内部監査の指摘事項・注意事項、監査委員監査の指摘事項・検討事項・注意事項・指導事項、情報セキュリティインシデントのレベル2・1、～に相当するものとして所属長が不備と認めたものを不備事項とした。