

## 地方行政サービス改革の取組状況等(平成31年4月1日現在)

自治体コード	都道府県名	市区町村名	類似団体区分
092100	栃木県	大田原市	都市 II-O

### (1)民間委託

	直営(※)	今後の対応方針【直営(※)を選択した団体のみ回答】	【参考】	
			類似団体委託率	全国(市区町村分)委託率
本庁舎の清掃			100.0%	99.5%
本庁舎の夜間警備			100.0%	98.6%
案内・受付			83.3%	91.4%
電話交換			100.0%	94.1%
公用車運転			81.8%	87.6%
し尿収集			100.0%	98.0%
一般ごみ収集			100.0%	97.3%
学校給食(調理)			100.0%	69.7%
学校給食(運搬)			100.0%	90.7%
学校用務員事務	○	現状を継続する。不足分は再任用者臨時職員で対応する。	10.0%	35.6%
水道メーター検針			100.0%	98.9%
道路維持補修・清掃等			90.9%	97.1%
ホームヘルパー派遣			100.0%	99.0%
在宅配食サービス			100.0%	99.9%
情報処理・庁内情報システム維持			100.0%	99.6%
ホームページ作成・運営			100.0%	97.2%
調査・集計			100.0%	96.2%

※平成31年4月1日現在において、直営で専任職員を置いている団体

### (3)窓口業務

**総合窓口の設置**

設置状況	設置予定無し	→	予定時期	—
------	--------	---	------	---

**BPRの手法を用いた業務分析**

取組状況	→	業務改革効果	
------	---	--------	--

**窓口業務の民間委託**

委託状況	委託有
------	-----

【参考】

類似団体		全国(市区町村分)	
総合窓口設置率	委託率	総合窓口設置率	委託率
16.7%	16.7%	13.2%	23.6%

### (4)庶務業務の集約化

**実施状況**

実施状況	委託状況
実施予定	委託予定無し

**BPRの手法を用いた業務分析**

取組状況	→	業務改革効果	
------	---	--------	--

**対象部局**

首長部局	企業局	教育委員会	その他

**対象業務**

給与	旅費	福利厚生	財務会計

【参考】

類似団体	
実施率	委託率
66.7%	0.0%
全国(市区町村分)	
実施率	委託率
28.9%	3.2%

「実施予定無し」及び「首長部局未設置団体」は「未実施の理由」を、「実施予定あり」の団体は「実施予定時期」を記述してください。  
【人口が5万人未満の団体は回答不要】

給与業務及び福利厚生業務の一部について、庶務業務のシステム化を本年10月から導入予定。その他の業務については、業務量が多くないため、特にコスト面において集約化するメリットがない。

### (2)指定管理者制度等の導入

	公の施設数	制度導入施設数	導入率	前年度以降、導入が進んでいない理由	自治体職員常駐施設数	自治体職員を常駐で配置している事に対する考え方	【参考】	
							類似団体導入率	全国(市区町村分)導入率
体育館	4	1	25.0%	指定管理者導入施設については、老朽化が進んでおり、廃止又は大規模改修の検討を優先するため。	1	体育館ほか、周辺の運動公園、テニスコート、康校になった学校など多くの施設の利用種管理や維持管理を行うとともに、それらの施設を利用した事業等もしているため。	36.2%	39.8%
競技場(野球場、テニスコート等)	7	0	0.0%	現在、他の施設を含め、どの施設を優先的に導入していくか検討中のため。	0		44.7%	47.6%
プール	4	2	50.0%	直営の2施設については、指定管理者による管理運営となっているため、次回の更新に合わせてプール一括で指定管理者にする検討をしている。	0		57.9%	50.2%
海水浴場	0	0			0		0.0%	13.6%
宿泊休業施設(ホテル、旅館等)	1	1	100.0%		0		70.0%	86.5%
休業施設(公共浴場、海山の家等)	2	2	100.0%		0		100.0%	76.0%
キャンプ場等	3	1	33.3%	直営施設については、老朽化等の問題から利用がほとんどない状態であるため。	0		28.6%	58.1%
産業情報提供施設	2	2	100.0%		0		100.0%	75.0%
展示場施設、見本市施設	0	0			0		100.0%	64.2%
開放型研究施設等	0	0			0		-	52.0%
大規模公園	1	0	0.0%	体育館、競技場、プールなどの施設と隣接し、単体での指定管理者制度導入のメリットが低いことから、他施設との一体的な指定管理者の導入の検討が必要であるため。	0		33.3%	42.6%
公営住宅	12	0	0.0%	全ての公営住宅を一括して導入することが望ましいと考えていることから検討に時間を要しているため。	0		0.0%	14.3%
駐車場	3	0	0.0%	コスト面において、指定管理者制度を導入した場合の効果が見込まれないため。	0		11.8%	38.0%
大規模公園、斎場等	5	1	20.0%	直営管理において、コスト面で指定管理者制度を導入した場合の効果が見込まれないため。	0		21.1%	21.8%
図書館	3	3	100.0%		0		21.4%	19.4%
博物館(歴史、科学、自然、動物等)	5	1	20.0%	郷土史の資料収集や調査・研究を継続的に行うためには、専門職員の配置が必要であると考えるため。	4	郷土史の資料収集や調査・研究を継続的に行うためには、専門職員の配置が必要であると考えるため。	25.6%	27.8%
公民館、市民会館	13	0	0.0%	地区公民館は地域住民にとって身近な施設であり、住民の声を反映した運営が必要のため、直営での管理運営が望ましいと考えているため。	12	地区公民館は地域住民にとって身近な施設であり、住民の声を反映した運営が必要のため、直営での管理運営が望ましいと考えているため。	27.2%	23.0%
文化会館	3	1	33.3%	施設の老朽化が著しく、施設の改修を優先することとし、改修後に指定管理者制度を導入を検討しているため。	2	当面は職員による管理運営を継続する。	15.2%	51.8%
合宿所、研修所等(青少年の家を含む)	1	1	100.0%		0		25.0%	48.0%
特別養護老人ホーム	0	0			0		-	73.5%
介護支援センター	0	0			0		-	50.4%
福祉・保健センター	3	1	33.3%	未導入の2施設は、主に健康業務で使用することから直営で運営することが望ましいと考えているため。	0		22.4%	53.2%
児童クラブ、学童館等	13	1	7.7%	学童館は児童館整備計画を策定し、施設の改修を進めるとともに、公民館等の在り方について検討を行っているため。	0		21.4%	23.0%

### (5)自治体情報システムのクラウド化

**実施済**

実施済	○
-----	---

**実施予定**

実施予定	
------	--

**検討中**

検討中	
-----	--

**未実施**

未実施	
-----	--

**【参考】**

類似団体		全国	
実施率(類似団体)	実施率	実施率	実施率
自治体クラウド	0.0%	自治体クラウド	28.9%
単独クラウド	66.7%	単独クラウド	39.4%

**実施時期**

実施時期	平成26年度
------	--------

**移行時期**

移行時期	令和5年度
------	-------

**実施しない理由**

実施しない理由	
---------	--

### (6)公共施設等総合管理計画

**策定済**

策定済	○
-----	---

**策定予定**

策定予定	
------	--

**【参考】**

類似団体		全国(市区町村分)	
策定割合	策定割合	策定割合	策定割合
100.0%	99.8%		

**策定予定時期**

策定予定時期	
--------	--

### (7)地方公会計の整備

**作成済**

作成済	○
-----	---

**作成予定**

作成予定	
------	--

**【参考】**

類似団体		全国(市区町村分)	
作成割合	作成割合	作成割合	作成割合
91.7%	94.8%		

**作成完了予定年度**

作成完了予定年度	
----------	--

(注1) 統一的な基準による地方公会計については、原則として平成27年度から平成29年度までの3年間で整備するよう要請されているが、当該調査における「作成済み」は、平成27年度から平成29年度までのいずれかの決算に係る財務書類を作成した団体をいう。